Iceland Liechtenstein Norway

**Civil Society** Fund

# Hodnotiace kritériá žiadostí o projekt k výzve č.3 a 4 pre preddefinované projekty

(Marec 2026)

Odborné (expertné) hodnotenie žiadostí o grant v Programe EEA Civil Society Fund Slovakia (ďalej len „EEA CSF SK“) má za cieľ výkon odborného, objektívneho, nezávislého a transparentného posúdenia súladu Žiadostí o grant s hodnotiacimi kritériami. Jeho výsledkom je zoradenie podaných žiadostí do poradia podľa počtu získaných bodov. Podľa tohto poradia žiadosti následne posudzuje výberová komisia.

Systém hodnotiacich kritérií je stanovený na základe informácií, ktoré sú poskytnuté žiadateľom v rámci žiadosti o grant a prílohách tak, aby umožnili objektívne posúdiť a vyhodnotiť príslušnú žiadosť. Každé hodnotiace kritérium sa viaže na konkrétnu časť žiadosti o grant alebo povinnú prílohu, podľa ktorej má byť posudzované.

Aby mohli byť projekty posúdené v rámci schvaľovacieho procesu, budú hodnotené a zoradené na základe stanovených kritérií pre udelenie príspevku. Správca fondu si vyhradzuje právo neudeliť grant v prípade, že žiadna z predložených žiadostí nebude spĺňať požadované štandardy kvality.

Projekty, ktoré získajú 0 bodov v ktoromkoľvek z podkritérií, môžu byť zamietnuté. Konečné rozhodnutie o podpore projektov prislúcha poskytovateľovi finančných prostriedkov, pričom sa zohľadňujú výsledky hodnotenia, disponibilná alokácia a strategické priority programu.

## Vysvetlenie kritérií pre expertné hodnotenie žiadostí a odporúčanie stanovenia bodových hodnotení

### 1. Porozumenie projektu, kontextuálna relevancia a pridaná hodnota (Skupina kritérií, 35 bodov)

| 1.1 Miera porozumenia cieľom preddefinovaného projektu, jeho aktivitám, logike intervencie, cieľovým skupinám a očakávaným výsledkom | |
|---|---|
| Maximálny počet bodov: 15<br>Miesto v žiadosti: 3.5. Relevantnosť projektu, 4. Indikátory | |
| Hodnotenie sa zameriava na to, do akej miery žiadateľ preukazuje jasné, presné a komplexné pochopenie rámca preddefinovaného projektu. To zahŕňa pochopenie cieľov, logiky intervencie, plánovaných aktivít, potrieb cieľových skupín, očakávaných výsledkov a celkového zmyslu projektu.<br>**Hodnotiteľ posudzuje:**<br>• jasnosť a správnosť interpretácie preddefinovaného projektu,<br>• súlad pochopenia žiadateľa s vopred stanoveným rámcom,<br>• schopnosť transformovať preddefinovanú logiku intervencie do operatívneho porozumenia. | |
| **Odporúčaná škála bodového hodnotenia:** | |
| - Žiadateľ preukazuje slabé alebo žiadne porozumenie preddefinovanému projektu;<br>- interpretácia je nesprávna, povrchná, nekonzistentná alebo si odporuje;<br>- kľúčové prvky (ciele, cieľové skupiny, výsledky) sú nepochopené alebo vynechané. | 0 – 4 |
| - Žiadateľ preukazuje čiastočné porozumenie projektu;<br>- niektoré prvky sú interpretované správne, ale v návrhu sú medzery alebo nekonzistentnosti;<br>- logika intervencie nie je plne pochopená alebo je nedostatočne vysvetlená. | 5 – 8 |
| - Žiadateľ preukazuje dobré a koherentné porozumenie projektu;<br>- ciele, aktivity a výsledky sú interpretované správne;<br>- logika intervencie je popísaná jasne a logicky. | 9 - 12 |
| - Žiadateľ preukazuje vynikajúce, komplexné a presné porozumenie projektu;<br>- všetky prvky sú jasne interpretované a vzájomne prepojené;<br>- vysvetlenie odráža vysokú analytickú schopnosť a pripravenosť na realizáciu. | 13 - 15 |

| 1.2 Porozumenie potrebám cieľových skupín a vhodnosť navrhovaného prístupu v rámci preddefinovaného rámca | |
|---|---|
| Maximálny počet bodov: 10<br>Miesto v žiadosti: 3.5. Relevantnosť projektu, 3.4. Cieľové skupiny | |
| Hodnotí sa, ako dobre žiadateľ rozumie špecifickým potrebám relevantných cieľových skupín a či navrhovaný prístup adekvátne reaguje na tieto potreby v medziach preddefinovaného projektu.<br>**Hodnotiteľ posudzuje:**<br>• presnosť a relevanciu identifikovaných potrieb,<br>• odôvodnenie a dôkazy podporujúce analýzu potrieb,<br>• vhodnosť navrhovaného prístupu v rámci stanoveného rozsahu. | |
| **Odporúčaná škála bodového hodnotenia:** | |
| - Potreby cieľových skupín sú popísané nedostatočne, sú neodôvodnené alebo irelevantné;<br>- navrhovaný prístup adekvátne nerieši identifikované potreby. | 0 - 2 |
| - Potreby sú identifikované, ale popísané len všeobecne alebo bez dostatočného odôvodnenia;<br>- navrhovaný prístup rieši potreby len čiastočne alebo slabým spôsobom. | 3 - 5 |
| - Potreby sú popísané jasne a realisticky;<br>- navrhovaný prístup vhodne rieši identifikované potreby v rámci preddefinovaného rámca. | 6 - 8 |
| - Analýza potrieb je komplexná, založená na faktoch a presvedčivá;<br>- navrhovaný prístup je vysoko vhodný, adresný a výborne prispôsobený stanovenému rozsahu. | 9- 10 |

| 1.3 Pridaná hodnota prostredníctvom metodických prístupov, opatrení alebo spresnení v rámci stanoveného rozsahu | |
|---|---|
| **Maximálny počet bodov:** 5<br>**Miesto v žiadosti:** 3.5. Relevantnosť projektu, 3.6. Aktivity | |
| Kritérium posudzuje, do akej miery žiadateľ prináša do projektu pridanú hodnotu prostredníctvom metodických vylepšení, inovatívnych nástrojov, lepších procesov alebo adaptácií citlivých na kontext, pri plnom rešpektovaní preddefinovaného rámca. | |
| **Odporúčaná škála bodového hodnotenia:** | |
| - Nie je preukázaná žiadna pridaná hodnota; návrh iba opakuje preddefinované prvky bez akéhokoľvek vylepšenia. | 0 - 1 |
| - Je preukázaná len obmedzená pridaná hodnota; vylepšenia sú zanedbateľné, nedostatočne rozpracované alebo nie sú jasne zdôvodnené. | 2- 3 |
| - Je preukázaná jasná a relevantná pridaná hodnota; navrhované vylepšenia sú realizovateľné a zvyšujú kvalitu implementácie. | 4 |
| - Je preukázaná podstatná a dobre zdôvodnená pridaná hodnota; navrhované metodické zlepšenia významne posilňujú kvalitu a efektivitu realizácie v rámci preddefinovaného rámca. | 5 |

| 1.3 Udržateľnosť výsledkov projektu po skončení obdobia realizácie | |
|---|---|
| Maximálny počet bodov: 5<br>Miesto v žiadosti: 6. Dlhodobý dopad výsledkov | |
| Hodnotenie zvažuje pravdepodobnosť, že výsledky projektu zostanú zachované aj po skončení financovania. Skúmajú sa vecné, inštitucionálne a praktické aspekty udržateľnosti. | |
| Odporúčaná škála bodového hodnotenia: | |
| - Otázka udržateľnosti nie je riešená alebo je nereálna; nie sú popísané žiadne konkrétne opatrenia. | 0 - 1 |
| - Udržateľnosť je popísaná len všeobecne; opatrenia sú základné alebo nedostatočne štruktúrované. | 2- 3 |
| - Opatrenia na zabezpečenie udržateľnosti sú realistické a jasne popísané; pokračovanie výsledkov je pravdepodobné. | 4 |
| - Stratégia udržateľnosti je komplexná, dôveryhodná a dobre inštitucionálne ukotvená; je preukázaný silný potenciál pre dlhodobý dopad. | 5 |

## 2. Metodika realizácie a uskutočniteľnosť (Skupina kritérií, 25 bodov)

| 2.1 Kvalita, realizovateľnosť a koherentnosť navrhovaného plánu realizácie | |
|---|---|
| Maximálny počet bodov: 20<br>Miesto v žiadosti: 1. Harmonogram, 3.5. Relevantnosť projektu, 3.6. Aktivity | |
| Hodnotenie sa zameriava na kvalitu a reálnosť metodiky implementácie, vrátane: plánovania a nadväznosti prác, rozdelenia zodpovedností, časového harmonogramu, opatrení na riadenie rizík a nastavenia monitorovania a reportingu. | |
| Odporúčaná škála bodového hodnotenia: | |
| - Plán realizácie je nejasný, nereálny alebo vnútorne nekonzistentný; zásadné nedostatky v plánovaní, nadväznosti aktivít alebo riadení rizík. | 0 – 4 |
| - Plán realizácie je popísaný všeobecne, ale obsahuje slabé miesta; nadväznosť aktivít, riadenie rizík alebo monitoring sú nedostatočne rozpracované. | 5- 10 |
| - Plán realizácie je koherentný a realistický; plánovanie prác, zmierňovanie rizík a monitoring sú popísané adekvátne. | 11– 15 |
| - Plán realizácie je vysoko koherentný, detailný a uskutočniteľný; nadväznosť, zodpovednosti, riadenie rizík a monitoring sú dôkladne rozpracované; preukázaná vysoká miera pripravenosti na realizáciu. | 16 - 20 |

| 2.2 Kvalita a uskutočniteľnosť navrhovaných opatrení v oblasti komunikácie a viditeľnosti |
|---|
| Maximálny počet bodov: 5<br>Miesto v žiadosti: 3.8. Komunikačný plán |
| Posudzuje sa, či sú opatrenia na komunikáciu a zabezpečenie viditeľnosti vhodné, realistické a primerané projektu. |

| Odporúčaná škála bodového hodnotenia: | |
|---|---|
| - Opatrenia na komunikáciu výsledkov nie sú plánované, sú popísané nedostatočne alebo obsahujú vážne nedostatky. | 0 |
| - Opatrenia sú popísané len čiastočne; ich nastavenie je nevhodné a môže výrazne znížiť efektivitu komunikácie (napr. nevhodne zvolené metódy alebo cieľové skupiny). | 1 - 2 |
| - Opatrenia na komunikáciu výsledkov sú vhodné a primerané; metódy, cieľové skupiny a časový harmonogram sú realistické. | 3- 4 |
| - Opatrenia sú vhodné, komplexné a dostatočné na efektívne a zmysluplné zabezpečenie širokého šírenia informácií cieľovým skupinám. | 5 |

## 3. Rozpočet a nákladová efektívnosť (Skupina kritérií, 20 bodov)

| 3.1 Nákladová efektívnosť a primeranosť navrhovaných výdavkov | |
|---|---|
| Maximálny počet bodov: 10<br>Miesto v žiadosti: 5. Rozpočet projektu | |
| Hodnotí sa, či sú navrhované náklady: primerané prideleným úlohám, v obvyklej výške, nevyhnutné pre realizáciu a v súlade s princípmi hospodárnosti a efektívnosti. | |
| Odporúčaná škála bodového hodnotenia: | |
| - Výdavky sú výrazne nadhodnotené (neobvyklé ceny) a/alebo značne neprimerané cieľom a výsledkom projektu; rozpočet pôsobí tak, že bol vytvorený s cieľom vyčerpať dotáciu, nie podľa reálnych potrieb. | 0-3 |
| - Väčšina výdavkov je navrhnutá v obvyklých cenách, avšak v niektorých ohľadoch je rozpočet neúmerný potrebám projektu alebo vykazuje menšie nedostatky v zdôvodnení položiek. | 4– 6 |
| - Výdavky sú navrhnuté v obvyklých cenách a sú úmerné cieľom a výsledkom projektu; rozpočet je zdôvodnený a realistický. | 7- 8 |
| - Celkový rozpočet aj jednotlivé výdavky sú navrhnuté efektívne a hospodárne vzhľadom na ciele projektu; rozpočet vykazuje vysokú mieru opodstatnenosti a optimalizácie nákladov. | 9- 10 |

| 3.2 Súlad medzi štruktúrou rozpočtu a navrhovanou metodikou realizácie | |
|---|---|
| Maximálny počet bodov: 10<br>Miesto v žiadosti: 5. Rozpočet projektu vo väzbe na 3.6. Aktivity a 3.7. Personálne zabezpečenie | |
| Hodnotí sa, či je požadovaný rozpočet vyvážený a či finančne pokrýva všetky plánované aktivity tak, aby umožnil hladkú a bezproblémovú realizáciu. Posudzuje sa miera, do akej rozpočet odráža potreby jednotlivých aktivít. | |
| Odporúčaná škála bodového hodnotenia: | |
| - Rozpočet nepokrýva realizáciu všetkých (alebo kľúčových) aktivít, alebo je finančne neuskutočniteľný (zásadná nerovnováha / podhodnotenie). | 0 – 3 |

| | |
|---|---|
| - Rozpočet adekvátne pokrýva realizáciu aktivít, ale financovanie niektorých častí je rizikové (napr. sú výrazne poddimenzované) alebo je rozpočet v niektorých oblastiach nevyvážený. | 4 - 6 |
| - Rozpočet pokrýva realizáciu všetkých aktivít vhodným a primeraným spôsobom; projekt je finančne realizovateľný bez zjavných problémov. | 7- 8 |
| - Rozpočet pokrýva realizáciu všetkých aktivít optimálne a je mimoriadne dobre vyvážený; finančná štruktúra je v plnom súlade s plánom, čo zaručuje plynulú a efektívnu implementáciu. | 9-10 |

## 4. Organizačná kapacita a inštitucionálny súlad (Skupina kritérií, 20 bodov)

| 4.1 Súlad činnosti žiadateľa (a partnera) so spoločnými hodnotami a princípmi programu EEA Civil Society Fund | |
|---|---|
| Maximálny počet bodov: 10<br>Miesto v žiadosti: 2.1. Informácie o žiadateľovi - Hodnotový súlad, 2.2. Informácie o partnerovi | |
| Program EEA Civil Society Fund je založený na spoločných hodnotách a princípoch, ktorými sú rešpektovanie ľudskej dôstojnosti, slobody, demokracie, rovnosti, princípov právneho štátu a dodržiavanie ľudských práv vrátane práv osôb patriacich k menšinám.<br>Posudzuje sa, či organizácia aj predložený projekt preukázateľne konajú v súlade s princípmi programu. Berie sa do úvahy aj doterajšie pôsobenie organizácie a to, či jej minulé aj súčasné aktivity, prístupy a navrhovaný projekt tieto princípy rešpektujú a podporujú. | |
| Odporúčaná škála bodového hodnotenia: | |
| - Žiadateľ a/alebo projekt nerešpektujú princípy programu alebo sú v zásadnom rozpore; doterajšia činnosť organizácie vykazuje opakovanie postupov v rozpore s hodnotami programu; chýba argumentácia o podpore týchto princípov. | 0 - 3 |
| - Žiadateľ a projekt čiastočne odrážajú princípy programu, ale konkrétne prejavy sú obmedzené; doterajšej činnosti organizácie chýba systematický prístup k týmto hodnotám; prínos projektu je len čiastočný. | 4 - 6 |
| - Žiadateľ a projekt jasne konajú v súlade s princípmi programu (aj keď nie rovnako intenzívne vo všetkých oblastiach); doterajšia činnosť systematicky rešpektuje tieto hodnoty; projekt má potenciál pre rozvoj organizácie v tomto smere; projekt je realizovaný s partnerom z donorského štátu. | 7 - 8 |
| - Žiadateľ a projekt plne a konzistentne odrážajú princípy programu vo všetkých oblastiach; doterajšia činnosť je príkladom oddanosti týmto hodnotám; projekt ich významne posilní a môže inšpirovať širšiu komunitu; projekt je realizovaný s partnerom z donorského štátu, ktorý má v projekte významnú úlohu. | 8 - 10 |

| 4.2 Organizačná a odborná pripravenosť a relevancia predchádzajúcich aktivít žiadateľa (a partnera) vo vzťahu k projektu |
|---|
| Maximálny počet bodov: 10<br>Miesto v žiadosti: 2.1. Informácie o žiadateľovi - Významné projekty, Stručný opis org., 3.7. Organizačné zabezpečenie |
| Schopnosť úspešne realizovať projekt sa posudzuje na základe kapacít, doterajších skúseností a zloženia projektového tímu. Pozornosť sa venuje kompetenciám, rozdeleniu zodpovedností a identifikácii interných rizík realizácie. |

| Odporúčaná škála bodového hodnotenia: | |
|---|---|
| - Tím je nedostatočne kompetentný, chýba jasné rozdelenie úloh alebo relevantné predchádzajúce skúsenosti; existujú zjavné interné riziká, ktoré ohrozujú realizáciu. | 0 – 3 |
| - Tím je zložený z odborníkov, ale nepokrýva všetky potrebné aktivity alebo je jeho kapacita obmedzená; predchádzajúce aktivity sú relevantné len čiastočne. | 4- 6 |
| - Tím je vhodne zložený, plne kompetentný a efektívne pokrýva všetky plánované aktivity; predchádzajúce skúsenosti žiadateľa/partnera sú vysoko relevantné. | 7 - 10 |