Iceland Liechtenstein Norway **Civil Society** Fund

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU PEŁNEGO DLA PROJEKTU TEMATYCZNEGO

OCENA ZGODNOŚCI Z WNIOSKIEM WSTĘPNYM	**TAK/NIE**
Czy projekt jest zgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym, tzn. czy odpowiada na wskazaną we wniosku wstępnym potrzebę realizacji działań oraz czy jest spójny z najważniejszymi rezultatami wskazanymi w tym wniosku?	
Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę. W przypadku oceny negatywnej uzasadnia ją: dlaczego uznał/a wniosek za niezgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym. W przypadku oceny pozytywnej należy wpisać w kartę oceny „Projekt jest zgodny z ogólną koncepcją przedstawioną we wniosku wstępnym". *Wnioski, które zostały ocenione przez eksperta/kę jako niezgodne - nie podlegają jego/jej dalszej ocenie.*	
OCENA DOŚWIADCZENIA I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY	**0-4**
Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę wskazują, że posiada on (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/rami) wystarczające do zrealizowania projektu kompetencje i doświadczenie? Czy Wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby (lub jest realne, że je zapewni)? Czy Wnioskodawca przestrzega odpowiednich standardów działania? Czy i na ile Wnioskodawca zapewni udział osób o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach?	
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
OCENA POTRZEBY REALIZACJI DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość diagnozy	**0-4**

Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona? Czy wskazano konkretną grupę docelową / grupy docelowe? Czy z treści wniosku wynika, że Wnioskodawca zna dobrze grupę docelową oraz jej problemy i potrzeby, w tym te, na które projekt ma szansę odpowiedzieć? Czy w sposób wystarczający została uwzględniona jej perspektywa? Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne lub wyniki badań, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań? Jeśli nie było to możliwe, czy powołano się na inne wiarygodne źródła wiedzy? Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji tych działań dostrzegają także inni, np. inne organizacje, samorząd lokalny, osoby, których opinia jest istotna w Waszej społeczności, eksperci w danej dziedzinie itd?	
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
Kryterium: Wpisywanie się w priorytety/ty ścieżki tematycznej lub tematu o znaczeniu szczególnym	**0-2**
Czy i na ile projekt wpisuje się w co najmniej jeden z priorytetów danej ścieżki tematycznej lub tematu o znaczeniu szczególnym?	
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty o ile uzna, że projekt wpisuje się w znaczącym stopniu w co n*ajmniej jeden z priorytetów danej ścieżki tematycznej lub tematu o znaczeniu szczególnym*. *Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt lub punkty, czy nie, ekspert/ka uzasadnia swoją ocenę.*	
OCENA PRODUKTÓW, REZULTATÓW I DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość produktów i rezultatów	**0-4**
Czy i na ile zakładane **produkty i rezultaty działań są adekwatne** do zidentyfikowanych problemów oraz potrzeb grupy docelowej/grup docelowych? Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty są **konkretne, ambitne i zarazem realistyczne?** Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty **mają szansę w sposób skuteczny zmienić stan rzeczy opisany w diagnozie i odpowiedzieć na potrzeby grupy odbiorców/grup odbiorców lub problem opisany we wniosku?** Czy i na ile zaproponowany **sposób mierzenia osiąganych produktów i/lub rezultatów** jest **wykonalny i wiarygodny?** Czy Wnioskodawca przedstawił realistyczny **pomysł na kontynuację i utrwalenie/pogłębienie lub rezultatów** w przyszłości, i i/lub wykorzystanie produktów i rezultatów w działaniach Wnioskodawcy po zakończeniu projektu?	

Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
Kryterium: Jakość działań	**0-4**
Czy i na ile **metody/sposób działania** są **odpowiednio** dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych produktów i rezultatów? Czy Wnioskodawca przedstawił to w wiarygodny i wyczerpujący sposób? Czy **sposób dotarcia i ew. rekrutacji uczestników/czek** projektu jest realistyczny? Czy i na ile planowane działania są **spójne, logiczne**, dobrze zaplanowane? Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych? Czy i na ile planowane działania komunikacyjne dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników/czek i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie efektów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne?	
Kryterium: Harmonogram i budżet	**0-4**
Czy i na ile harmonogram jest realistyczny, a sposób jego przedstawienia we wniosku wystarczająco szczegółowy?	
Czy i na ile budżet (w zależności od wybranego wariantu) jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)? Czy i na ile (w zależności od wybranego wariantu) koszty i stawki poszczególnych działań są gospodarne (racjonalnie oszacowane i uzasadnione)? Czy i na ile budżet jest przejrzysty i starannie przygotowany (w zależności od wybranego wariantu)	
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
ZAGADNIENIA PRZEKROJOWE	**0-2**
Czy i na ile w działaniach w projekcie oraz w sposobie zarządzania tym projektem uwzględniono kluczowe dla specyfiki projektu zagadnienia przekrojowe, np.: • zasady dobrego rządzenia, w tym dbałość o prawidłowe wydatkowanie środków, upublicznianie informacji o Wnioskodawcy i jego	

działaniach,
- zasada równości kobiet i mężczyzn,
- dostępność dla osób o zróżnicowanych potrzebach i sytuacji rodzinnej (np. osób z niepełnosprawnością, rodziców małych dzieci, opiekunów /-nek osób zależnych),
- używanie włączającego języka;
- minimalizowanie negatywnego wpływu na środowisko.

OCENA ZARZĄDZANIA PROJEKTEM	**0-2**
Czy i na ile Wnioskodawca zapewni sprawne zarządzanie projektem i (jeśli dotyczy) działaniami dotyczącymi rozwoju instytucjonalnego? Czy podział zadań pomiędzy członkami/iniami zespołu jest klarowny i kompletny? Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną analizę ryzyk, które mogą się pojawić w trakcie realizacji projektu oraz sposoby odpowiadania na nie? Jeśli dotyczy: Czy i na ile klarowny i właściwy jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/rami?	

Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.

Łącznie	**maksymalnie 26 punktów**

OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO	**TAK/NIE**
Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (i jeśli dotyczy Partnerem/rami)? **Czy przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju Wnioskodawcy (i jeśli dotyczy Partnera/rów)? Czy zaplanowane działania są realistyczne do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie?**	

Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę i uzasadnia ją. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu tematycznego, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego.

Uwagi dla zespołu Operatora Programu

Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy **działań wykluczonych do finansowania**.	□
W budżecie zastosowano **radykalnie zawyżone stawki**.	□
W budżecie zastosowano **radykalnie zaniżone stawki**.	□