Iceland Liechtenstein Norway **Civil Society** Fund

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU W KONKURSIE NA PRZECIWDZIAŁANIE DEZINFORMACJI

Kryteria oceniane według skali liczbowej punktowane są przy użyciu liczb całkowitych.

OCENA ZGODNOŚCI Z FUNDUSZEM I ZAŁOŻENIAMI KONKURSU	**TAK/NIE**
Czy projekt jest zgodny z celem Funduszu oraz czy jest zgodny z założeniami konkursu, w tym, czy spełnia łącznie dwa poniższe warunki: 1. Czy projekt dotyczy przeciwdziałania dezinformacji w obszarach praworządności, praw człowieka, wspierania demokracji, społeczeństwa obywatelskiego i/lub odporności społecznej? i 2. Czy Wnioskodawca działa w obszarze przeciwdziałania dezinformacji? lub Czy Wnioskodawca działa w obszarach wsparcia Funduszu?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek wpisuje swoją ocenę. W przypadku oceny negatywnej uzasadnia ją: dlaczego uznała wniosek za niezgodny z celami Funduszu i/lub z założeniami konkursu. W przypadku oceny pozytywnej należy wpisać w kartę oceny „Projekt jest zgodny z celem Funduszu oraz z założeniami konkursu". *Wnioski, które zostały ocenione przez osobę ekspercką jako niezgodne - nie podlegają dalszej ocenie.*	
OCENA DOŚWIADCZENIA I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY	**0-4**
Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę i Partnera/ów (jeśli dotyczy) wskazują na jego/ich kompetencje i zdolność do realizacji projektu? Na ile Wnioskodawca ma wiedzę i doświadczenie w realizacji działań na rzecz przeciwdziałania dezinformacji lub w prowadzeniu inicjatyw na rzecz odporności społecznej i społeczeństwa obywatelskiego, ochrony demokracji, praworządności oraz praw człowieka? Czy Wnioskodawca posiada zasoby umożliwiające realizację projektu (lub jest realne, że je zapewni)? Czy i na ile Wnioskodawca zapewni udział osób o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach? Czy Wnioskodawca przestrzega standardów działania adekwatnych do charakteru swojej organizacji? Czy i na ile obowiązujące w organizacji standardy działania Wnioskodawcy potwierdzają jego zdolność do prawidłowej realizacji projektu i - jeśli dotyczy - działań dotyczących rozwoju instytucjonalnego?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	

OCENA POTRZEBY REALIZACJI DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość diagnozy	**0-4**
Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona? Czy opis pracy nad projektem potwierdza przeprowadzenie przez Wnioskodawcę rzetelnej diagnozy problemu uwzględniającej różnorodne perspektywy i źródła danych? Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne, wyniki badań lub własne doświadczenia, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań? Czy wskazano konkretną grupę docelową / grupy docelowe? Czy opisano w sposób właściwy jej/ich kluczowe potrzeby, na które projekt ma szansę odpowiedzieć? Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji działań dostrzegają także inni, np. osoby, do których kierowane są działania, osoby eksperckie w danej dziedzinie itd.?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
Kryterium: Wpisywanie się w priorytet konkursu	**0/1**
Czy i na ile projekt wpisuje się w priorytet konkursu? (Czy projekt dotyczy dzielenia się przez organizacje społeczne zajmujące się przeciwdziałaniem dezinformacji wiedzą i doświadczeniem z organizacjami społecznymi zagrożonymi atakami dezinformacyjnymi oraz nawiązywania/wzmacniania współpracy między nimi?)	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty o ile uzna, że projekt wpisuje się w znaczącym stopniu w priorytet konkursu. Niezależnie od tego, czy przyznaje punkt, czy nie, osoba ekspercka uzasadnia swoją ocenę.	
OCENA PRODUKTÓW, REZULTATÓW I DZIAŁAŃ	
Kryterium: Jakość produktów i rezultatów	**0-4**
Czy i na ile zakładane **produkty i rezultaty działań są adekwatne** do zidentyfikowanych problemów oraz potrzeb grupy docelowej? Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty są **realistyczne i konkretne?** Czy Wnioskodawca przedstawił odpowiednią metodę **pomiaru i weryfikacji** osiągnięcia produktów i rezultatów? Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty **mają szansę w sposób skuteczny zmienić stan rzeczy opisany w diagnozie i odpowiedzieć na potrzeby grupy odbiorców i/lub problem opisany we wniosku?** Czy Wnioskodawca przedstawił realistyczny **pomysł na kontynuację działań i** (o ile jest to możliwe) **utrwalenie/pogłębienie rezultatów** w przyszłości, i/lub wykorzystanie produktów i rezultatów w działaniach Wnioskodawcy po zakończeniu projektu?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	

Kryterium: Jakość działań	0-4
Czy i na ile **metody/sposób działania** są **odpowiednio** dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych produktów i rezultatów? Czy Wnioskodawca przedstawił to w wiarygodny i wyczerpujący sposób? Czy opis pracy nad projektem potwierdza przeprowadzenie przez Wnioskodawcę rzetelnej analizy dostępnych metod i narzędzi planowanych do wykorzystania podczas realizacji działań? Czy Wnioskodawca uzasadnił swój wybór? Czy **sposób dotarcia do odbiorców i odbiorczyń** projektu jest realistyczny? Czy i na ile działania są **spójne, logiczne** i dobrze zaplanowane? Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych? Czy i na ile planowane **działania komunikacyjne** dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników/czek i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie efektów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne do zrealizowania?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	

Kryterium: Harmonogram i budżet	0-4
Czy i na ile harmonogram jest realistyczny, a sposób jego przedstawienia we wniosku wystarczająco szczegółowy?	
Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)? Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są gospodarne (racjonalnie oszacowane i uzasadnione)? Czy i na ile budżet jest przejrzysty i starannie przygotowany?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	

ZAGADNIENIA PRZEKROJOWE	0-2
Czy i na ile w działaniach w projekcie, działaniach związanych z rozwojem instytucjonalnym oraz w sposobie zarządzania tym projektem uwzględniono zagadnienia przekrojowe: • zasady dobrego rządzenia, w tym dbałość o prawidłowe wydatkowanie środków, upublicznianie informacji o Wnioskodawcy i projekcie; • zasada równości kobiet i mężczyzn; • dostępność dla osób o zróżnicowanych potrzebach i sytuacji rodzinnej (np. osób z niepełnosprawnością, rodziców małych dzieci, opiekunów /-nek osób zależnych); • używanie włączającego języka;	

• minimalizowanie negatywnego wpływu na środowisko. Czy ewentualne deklarowane uwzględnienie zagadnień przekrojowych ma odzwierciedlenie w treści wniosku (faktyczne zastosowania w innych częściach wniosku języka włączającego, uwzględnienie rozwiązań zapewniających dostępność działań osobom o zróżnicowanych potrzebach, wybór form działań i narzędzi o możliwie najmniejszym negatywnym wpływie na środowisko itd.)?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
OCENA ZARZĄDZANIA PROJEKTEM	**0-2**
Czy i na ile Wnioskodawca zapewni sprawne zarządzanie projektem? Czy podział zadań pomiędzy członkami/iniami zespołu jest klarowny i kompletny? Czy Wnioskodawca przedstawił analizę ryzyk, które mogą się pojawić w trakcie realizacji projektu i sposoby zapobiegania im lub odpowiadania na nie? Czy Wnioskodawca przedstawił plan monitoringu i ewaluacji planowanych działań adekwatny do charakteru projektu? Jeśli dotyczy: Czy i na ile klarowny i adekwatny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?	
Osoba ekspercka oceniająca wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
ROZMOWA Z WNIOSKODAWCĄ	**0-2**
Czy organizacja jest teraz gotowa (ma motywację, wiarygodność, sprawczość), żeby efektywnie zrealizować projekt? Czy Wnioskodawca podchodzi do projektu refleksyjnie i elastycznie, czy jest gotowy na poszukiwanie nowych rozwiązań w przypadku znaczących zmian w kontekście/otoczeniu, mogących wpłynąć na realizację projektu? Czy Wnioskodawca jest otwarty na współpracę, uczenie się (lub dzielenie się wiedzą)? Czy ma relacje z potencjalnymi interesariuszami projektu? Czy wśród osób reprezentujących organizację jest spójne rozumienie założeń projektu?	
Osoba ekspercka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.	
Łącznie	**maks. 27 punktów**

OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO	TAK/NIE
Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (i jeśli dotyczy Partnerem/Partnerami)? Czy przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju Wnioskodawcy (i jeśli dotyczy Partnera/Partnerów)? Czy zaplanowane działania są realistyczne do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie?	
Osoba oceniająca wniosek wpisuje swoją ocenę i uzasadnia ją. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego.	

Uwagi dla zespołu Operatora Programu

Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy **działań wykluczonych do finansowania**. ☐

W budżecie zastosowano **radykalnie zawyżone stawki**. ☐

W budżecie zastosowano **radykalnie zaniżone stawki**. ☐