Norway grants

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ramach naboru Odporne Miasto w Programie Rozwój Lokalny**

Ocena merytoryczna dokonywana jest w oparciu o: (1) kryteria dostępu i (2) kryteria punktowane. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi **45**, a końcową ocenę pozytywną uzyskają projekty, które otrzymały co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów (tj. **27** pkt lub więcej).

Na tej podstawie Komitet Wyboru Projektów podejmie decyzje o dofinansowaniu projektów z najwyższą ilością punktów.

**Część A – kryteria dotyczące zakresu tematycznego naboru** – oceniane przez dwóch ekspertów merytorycznych.

**Część B – kryteria projektowe (finansowe/organizacyjne)** – oceniane przez dwóch ekspertów ds. finansowo/organizacyjnych.

**Identyfikacja projektu/metryczka – podstawowe informacje o projekcie**

| | |
|---|---|
| Numer identyfikacyjny projektu: | |
| Nazwa wnioskodawcy: | |
| Tytuł projektu: | |

# Część A

# Kryteria dostępu

***Uwaga:*** *niespełnienie któregokolwiek z kryteriów dostępowych (wybór NIE w karcie oceny) skutkuje zakończeniem oceny i odrzuceniem wniosku o dofinansowanie.*

| Nazwa kryterium | Przedmiot oceny | TAK/NIE |
|---|---|---|
| **1.1 Zgodność projektu z celami naboru** | Zakres projektu jest zgodny z celem naboru, tj. przyczynia się do zwiększenia odporności miasta na różnego rodzaju zagrożenia i kryzysy, w tym do wzmocnienia potencjału instytucjonalnego samorządu w zakresie rozwoju i zarządzania odpornością. | |

| | | |
|---|---|---|
| **1.2 Zgodność projektu z wartościami i zasadami regulującymi wdrażanie Norweskiego Mechanizmu Finansowego, o których mowa w art. 1.3.1 Regulacji.** | Projekt jest zgodny z wartościami i zasadami, o których mowa w art. 1.3.1 Regulacji, tj. godnością człowieka, wolnością, demokracją, równością, praworządnością oraz poszanowaniem praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości.<br>Projekt wywiera pozytywny wpływ lub co najmniej pozostaje neutralny, w szczególności w odniesieniu do:<br>• dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• równości kobiet i mężczyzn. | |

## Kryteria punktowane

*Ocena w ramach kryterium ma charakter kumulatywny – wnioskodawca otrzymuje wskazaną liczbę punktów wyłącznie po spełnieniu wszystkich przesłanek opisanych dla danego progu punktowego.*

| **Kryterium/zakres oceny** | **Miejsce we wniosku** | **Przedziały punktowe oceny** | **Ocena i uzasadnienie** *(Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia).* | **WAGA/ Wynik ważony (punkty x waga)** |
|---|---|---|---|---|
| **2.1 Diagnoza problemu**<br><br>Ocenie podlega jakość diagnozy problemu, stanowiąca podstawę do zaplanowania projektu | Punkt 2.1 | **0 pkt** - diagnoza problemu jest zbyt ogólna i niewystarczająco uzasadniona, bez podania źródeł i wskazania danych ilościowych i jakościowych;<br><br>**1 pkt** - diagnoza problemu obejmuje opis problemu, jego skali, przyczyn i konsekwencji wraz z odniesieniem do danych ilościowych i jakościowych bez wskazania źródeł lub diagnoza obejmuje opis problemu, jego skali, przyczyn i konsekwencji wraz z odniesieniem do danych ilościowych i jakościowych oraz ich źródeł, jednakże część danych jest nieaktualna i nie odnosi się wprost do sytuacji w mieście; | | **2/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **2 pkt** - diagnoza obejmuje opis problemu, jego skali, przyczyn i konsekwencji wraz z odniesieniem do aktualnych danych ilościowych i jakościowych oraz wskazaniem ich źródeł, jednak ma charakter opisowy, bez adekwatnej interpretacji danych;<br><br>**3 pkt** – diagnoza obejmuje opis problemu, jego skali, przyczyn i konsekwencji, jest pogłębiona i wysokiej jakości, oparta na aktualnych i rzetelnych danych (ilościowych i jakościowych), z jasnym wskazaniem aktualnych źródeł. Przedstawione dane zostały trafnie zinterpretowane w kontekście wyboru celów projektu. Analiza w sposób jednoznaczny odnosi się do sytuacji miasta oraz stanowi spójną podstawę do zaprojektowania zakresu projektu. | | |
| **2.2 Logika interwencji**<br>Ocenie podlega zakres oraz jakość działań, czy planowane działania są spójne z diagnozą, właściwie dobrane do zidentyfikowanych problemów, adekwatne do celów projektu oraz czy przypisano im wskaźniki umożliwiające ocenę osiągniętych rezultatów w oparciu o dowody | Punkt 2.2 | **0 pkt** – planowane działania nie wynikają z diagnozy lub są ogólnikowe, niejasne lub niepowiązane z celami projektu;<br><br>**1 pkt** – działania są powiązane z celami projektu, wynikają z diagnozy, jednak cechują się niską jakością merytoryczną, odnoszą się do mniej istotnych wykazanych problemów lub zaproponowane działania nie są właściwie dobrane do zakresu projektu;<br><br>**2 pkt** - działania są powiązane z celami projektu, wynikają z diagnozy, odnoszą się do najważniejszych problemów miasta. Działania są odpowiedniej jakości, zasadniczo właściwie dobrane do zakresu projektu, występują jednak braki w spójności między działaniami;<br><br>**3 pkt** - działania są powiązane z celami projektu, wynikają i są w pełni spójne z diagnozą i celami projektu. Koncentrują się na kluczowych problemach, cechują się bardzo dobrą jakością, zostały zaprojektowane w sposób logiczny i kompletny oraz przypisano im | | **3/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | odpowiednie wskaźniki. Wybrane działania i rozwiązania są optymalnie dobrane i adekwatne do zakresu projektu. | | |
| **2.3 Replikowalność projektu**<br>Ocenie podlega potencjał projektu do wdrożenia i adaptacji dobrych praktyk w innych jednostkach samorządu terytorialnego, także o innej skali, strukturze organizacyjnej lub specyfice. | Punkt 2.3 | **0 pkt** - zaproponowane w projekcie działania nie wykazują potencjału do wdrożenia lub adaptacji w innych jednostkach samorządu terytorialnego;<br>**1 pkt** - zaproponowane w projekcie działania mają częściowy potencjał do wdrożenia lub adaptacji w innych jednostkach samorządu terytorialnego, jednak możliwość replikacji nie została szczegółowo opisana lub nie przewidziano konkretnych narzędzi wspierających wdrożenie rozwiązań w innych jednostkach samorządu terytorialnego;<br>**2 pkt** - zaproponowane w projekcie działania mają potencjał do wdrożenia lub adaptacji w innych jednostkach samorządu terytorialnego oraz w projekcie przewidziano narzędzia replikowalności np. wypracowanie modeli wdrożeniowych, zbiór wzorcowych procedur, wytyczne, podręczniki jednak zakres lub możliwość ich implementacji jest ograniczona (np. terytorialnie);<br>**3 pkt** - zaproponowane działania mają wysoki, uniwersalny potencjał do wdrożenia lub adaptacji, możliwy do zastosowania w różnych jednostkach samorządu terytorialnego (o różnej skali i specyfice). Projekt przewiduje kompleksowe i dobrze zaprojektowane narzędzia replikowalności (np. model wdrożeniowy, procedury, standardy, wytyczne) oraz zaprojektowany sposób ich wdrożenia przez inne jednostki samorządu terytorialnego na szeroką skalę. | | **1/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2.4 Komplementarność działań projektu z realizowanymi działaniami miasta w zakresie odporności (ocenie nie podlega działanie dotyczące integralności informacyjnej)**<br><br>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt jest komplementarny wobec innych przedsięwzięć w zakresie odporności realizowanych przez miasto, w szczególności tych finansowanych z innych źródeł. Ocenie podlega, czy projekt uzupełnia, rozszerza lub funkcjonalnie wzmacnia już podejmowane działania, tworząc spójny, całościowy system. | Punkt 2.2 | **0 pkt** - w projekcie nie wykazano komplementarności z innymi przedsięwzięciami finansowanymi poza projektem;<br><br>**1 pkt** - planowane działania w niewielkim stopniu rozszerzają, głównie powielają działania miasta w zakresie odporności finansowane poza projektem. Nie tworzą one spójnego systemu;<br><br>**2 pkt** – planowane działania rozszerzają działania miasta w zakresie odporności finansowane poza projektem tj. obejmują inne, uzupełniające rodzaje działań niż działania już realizowane; wykazują spójność/komplementarność z innymi realizowanymi poza projektem, jednak nie tworzą one spójnego systemu. Tylko nieznaczna część planowanych działań powiela działania miasta w zakresie odporności finansowane poza projektem;<br><br>**3 pkt** – planowane działania rozszerzają działania miasta w zakresie odporności finansowane poza projektem tj. obejmują inne, komplementarne rodzaje działań względem już realizowanych działań.<br>Wykazują wysoki poziom komplementarności wobec innych przedsięwzięć miasta w zakresie odporności. Działania z różnych kategorii są ze sobą powiązane, wzajemnie się wzmacniają i tworzą spójny, całościowy system realizowanych działań. | | **2/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2.5 Stopień integracji (powiązania) z planami zarządzania kryzysowego oraz innymi adekwatnymi planami (np. miejskim planem adaptacji do zmian klimatu), a projektem**<br><br>Ocenie podlega, w jakim stopniu projekt jest powiązany z obowiązującymi planami i dokumentami strategicznymi, w szczególności z planami zarządzania kryzysowego oraz innymi adekwatnymi dokumentami (np. miejskim planem adaptacji do zmian klimatu). | Punkt 2.2 | **0 pkt** - projekt nie odnosi się do obowiązujących planów zarządzania kryzysowego ani innych adekwatnych dokumentów strategicznych (np. miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu);<br><br>**1 pkt** - projekt częściowo nawiązuje do planów zarządzania kryzysowego lub innych dokumentów strategicznych (np. miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu); jednak powiązania mają głównie charakter ogólny i deklaratywny;<br><br>**2 pkt** - projekt nawiązuje do planów zarządzania kryzysowego oraz innych adekwatnych dokumentów (np. miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu). Wskazane zostały konkretne obszary zgodności i uzasadniono powiązanie projektu z celami lub kierunkami działań tych planów;<br><br>**3 pkt** - projekt wykazuje wysoki poziom integracji z planami zarządzania kryzysowego oraz innymi adekwatnymi dokumentami strategicznymi (np. miejskim planem adaptacji do zmian klimatu). Działania projektu bezpośrednio realizują lub rozwijają zapisy tych planów, wzmacniając ich skuteczność i spójność. | | **2/** |
| **2.6 Określenie interesariuszy i ich powiązania z projektem, analiza ich potrzeb** | Punkt 2.4 | **0 pkt** - analiza interesariuszy nie została zawarta we wniosku lub nie przewidziano udziału interesariuszy w realizacji projektu;<br><br>**1 pkt** - wskazani interesariusze zostali określeni na podstawie pobieżnej analizy. W projekcie zidentyfikowano część grup, osób lub organizacji, które mogą być związane z działaniami w projekcie, bez względu na to, czy są bezpośrednimi użytkownikami | | **1/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Ocenie podlega adekwatność doboru grupy interesariuszy (mieszkańców i innych podmiotów) podczas diagnozy oraz sposób i zakres ich udziału w realizacji projektu, w odniesieniu do celów i planowanych działań. | | i mają wpływ na realizowane działania lub udział interesariuszy w realizacji projektu jest niewystarczający;<br><br>**2 pkt** - interesariusze i odbiorcy ostateczni zostali trafnie określeni na podstawie analizy danych z odniesieniem do danych ilościowych i jakościowych bez wskazania źródeł lub część danych jest nieaktualna; udział interesariuszy w realizacji projektu jest adekwatny i powiązany z zakresem projektu;<br><br>**3 pkt** - Interesariusze i odbiorcy ostateczni zostali trafnie i wyczerpująco zidentyfikowani (z uwzględnieniem zasady włączenia społecznego) na podstawie pełnej analizy danych i potrzeb z odniesieniem do danych ilościowych i jakościowych ze wskazaniem aktualnych źródeł. Projekt przewiduje aktywny, wieloetapowy i adekwatny udział interesariuszy (np. współtworzenie rozwiązań, testowanie, wdrażanie), ściśle powiązany z celami i zakresem projektu. | | |

Norway grants

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

**Część B**

## Kryteria dostępu

***Uwaga:*** *niespełnienie któregokolwiek z kryteriów dostępowych (wybór NIE w karcie oceny) skutkuje zakończeniem oceny i odrzuceniem wniosku o dofinansowanie.*

| Nazwa kryterium | Przedmiot oceny | TAK/NIE |
|---|---|---|
| **1.3 Koszty zarzadzania projektem** | Koszty zarzadzania nie przekraczają dopuszczalnych 10% kwalifikowalnych wydatków. | TAK/ NIE |
| **1.4 Proporcja działań twardych (inwestycyjnych) i miękkich (nie inwestycyjnych)** | Prawidłowo przypisano wydatki do działań miękkich i twardych oraz zachowano dopuszczalne proporcje określone w dokumentacji naboru (maks. 78% wydatków inwestycyjnych). | TAK/ NIE |

## Kryteria punktowane

*Ocena w ramach kryterium ma charakter kumulatywny – wnioskodawca otrzymuje wskazaną liczbę punktów wyłącznie po spełnieniu wszystkich przesłanek opisanych dla danego progu punktowego.*

| **Kryterium / zakres oceny** | **Miejsce we wniosku** | **Przedziały punktowe oceny** | **Ocena i uzasadnienie** (Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia). | **WAGA/ Wynik ważony (punkty x waga)** |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2.7 Harmonogram**<br><br>Ocenie podlega spójność i logiczność oraz wykonalność, tj. możliwość wykonania działań w terminach wskazanych przez wnioskodawcę oraz możliwość wykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków. | Punkt 5 | **0 pkt:** harmonogram jest niespójny i nielogiczny, działania są niemożliwe do wykonania w terminach wskazanych przez wnioskodawcę oraz projekt jest niewykonalny jako całość w okresie kwalifikowalności wydatków;<br><br>**1 pkt:** występują niejasne zależności między zadaniami, harmonogram jest ogólnikowy bez najistotniejszych terminów, niektóre działania są niedoszacowane czasowo oraz istnieje duże ryzyko niewykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków;<br><br>**2 pkt:** działania są w większości spójne i logicznie ułożone, harmonogram obejmuje kluczowe działania, które w większości są możliwe do realizacji w terminach wskazanych przez wnioskodawcę, istnieje niewielkie ryzyko niewykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków;<br><br>**3 pkt:** harmonogram jest spójny i logiczny, szczegółowo opisuje wszystkie działania, wszystkie działania są wykonalne w terminie wskazanym przez wnioskodawcę z uwzględnieniem zależności między nimi. Jasno wykazano możliwość wykonania projektu w okresie kwalifikowalności. | | **1** |
| **2.8 Budżet i efektywność kosztowa** | Punkt 4 | **0 pkt:** koszty są nieadekwatne do cen rynkowych, opisy pozycji są nieprecyzyjne, większość pozycji nie ma wyjaśnienia zakresu lub celu, brak | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Ocenie podlega racjonalność kosztowa projektu, tj.<br>adekwatność przyjętych stawek do cen rynkowych. Precyzyjność opisu pozycji budżetowych, w tym zakres i celowość wydatku. Powiązanie wydatków z opisową częścią wniosku. Poprawność rachunkowa. | | powiązania wydatków z opisową częścią wniosku, budżet zawiera wiele błędów rachunkowych;<br><br>**1 pkt:** wiele kosztów jest nieadekwatnych do cen rynkowych, a opisy licznych pozycji budżetowych są nieprecyzyjne, w budżecie ujęto wiele pozycji bez wyjaśnienia zakresu lub celu, wiele wydatków nie jest powiązanych z opisową częścią wniosku. Budżet zawiera kilka omyłek rachunkowych;<br><br>**2 pkt:** część kosztów jest nieadekwatna do cen rynkowych, niektóre opisy pozycji budżetowych są nieprecyzyjne, a dla części wydatków nie określono w sposób jasny ich zakresu lub celu. Ponadto niektóre wydatki nie są powiązane z częścią opisową wniosku. Budżet zawiera również kilka omyłek rachunkowych;<br><br>**3 pkt:** wszystkie koszty są adekwatne do cen rynkowych, opisy pozycji są precyzyjne, nie występują pozycje bez wyjaśnienia zakresu lub celu, wydatki są powiązane z opisową częścią wniosku. Budżet nie zawiera omyłek rachunkowych. | | |
| **2.9 Zespół projektowy**<br><br>Ocenie podlega: skład, doświadczenie i planowany stopień i sposób zaangażowania członków zespołu projektowego | Punkt 3.2 | **0 pkt:** w projekcie nie przewidziano powołania zespołu projektowego, a zarządzanie planuje się przekazać podmiotowi zewnętrznemu.<br><br>**1 pkt:** skład zespołu jest nieadekwatny do zakresu projektu, planowany zespół składa się z osób | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| w działania projektowe oraz - w przypadku zidentyfikowania braków i potrzeb rozwojowych/szkoleniowych - planowany rozwój/wzmocnienie zespołu.<br><br>W przypadku realizacji projektu w partnerstwie oceniane jest zaangażowanie zespołu projektowego Wnioskodawcy i partnera. | | niedysponujących doświadczeniem w realizacji projektów. W projekcie nie identyfikuje się potrzeby zwiększenia kompetencji i nie przedstawiono jasnego planu ich uzupełnienia. W projekcie nie opisano stopnia i sposobu zaangażowania członków zespołu projektowego.<br><br>**2 pkt:** skład zespołu jest częściowo nieadekwatny do zakresu projektu, planowany zespół zarządzania projektem składa się częściowo z osób niewystarczająco doświadczonych w realizacji projektów. W projekcie identyfikuje się potrzeby zwiększenia kompetencji i przedstawiono jasny plan ich uzupełnienia. W projekcie niedostatecznie opisano stopień i sposób zaangażowania członków zespołu projektowego.<br><br>**3 pkt:** skład zespołu jest adekwatny do zakresu projektu, planowany zespół zarządzania projektem składa się z osób doświadczonych w realizacji projektów. Zakłada się realizację projektu poprzez optymalne wykorzystanie zespołu projektowego. | | |
| **2.10 Model zarządzania**<br><br>Ocenie podlegają procesy: przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej w projekcie. | Punkt 3.1 | **0 pkt:** w projekcie nie opisano procesów przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej;<br><br>**1 pkt:** w projekcie w niewielkim stopniu lub nieprawidłowo opisano procesy przepływu | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| W przypadku realizacji projektu w partnerstwie oceniany jest model zarządzania uwzględniający Wnioskodawcę i partnera. | | informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej;<br><br>**2 pkt:** w projekcie w przeważającej mierze prawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej;<br><br>**3 pkt:** w projekcie prawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej. | | |

| |
|---|
| **Przestrzeganie przez Wnioskodawcę i/lub Partnera(-ów) wartości i zasad określonych w art. 1.3.1 Regulacji NMF:**<br><br>Czy ekspert zgłasza jakiekolwiek zastrzeżenia dotyczące przestrzegania przez Wnioskodawcę i/lub Partnera(-ów) wartości i zasad określonych w art. 1.3.1 Regulacji NMF, tj. godności człowieka, wolności, demokracji, równości, państwa prawa oraz poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości?<br><br>**Proszę udzielić odpowiedzi (tak/nie). W przypadku odpowiedzi „tak" proszę o uzasadnienie:** |
| |

| | |
|---|---|
| **Kryteria dostępowe** | |
| **Spełnienie wszystkich kryteriów dostępu - część A i B (1.1-1.4)** | **TAK/NIE** |
| **Kryteria punktowane część A** | |
| **2.1 Diagnoza problemu** | ____ / 6 |
| **2.2 Logika interwencji** | ____ / 9 |
| **2.3 Replikowalność projektu** | ____ / 3 |
| **2.4 Komplementarność działań projektu z realizowanymi działaniami miasta w zakresie odporności** | ____ / 6 |
| **2.5 Stopień integracji (powiązania) z planami zarządzania kryzysowego oraz innymi adekwatnymi planami (np. miejskim planem adaptacji do zmian klimatu), a projektem** | ____ / 6 |
| **2.6 Określenie interesariuszy i ich powiązania z projektem, analiza ich potrzeb** | ____ / 3 |
| **Liczba punktów część A** | ____ / 33 |
| **Kryteria punktowane część B** | |
| 2.6 Harmonogram | ____ / 3 |
| 2.7 Budżet – i efektywność kosztowa | ____ / 3 |
| 2.8 Zespół projektowy | ____ / 3 |
| 2.9 Model zarządzania (w tym kontrola) | ____ / 3 |
| **Liczba punktów część B** | **____ / 12** |
| **Łączna liczba punktów części A i B** | **____ / 45** |