Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ramach naboru Zrównoważone Miasto,

w Programie Rozwój Lokalny

Ocena merytoryczna dokonywana jest w oparciu o: (1) kryteria dostępu i (2) kryteria punktowane. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi 39, a końcową ocenę pozytywną uzyskają projekty, które otrzymały co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów (tj. 24 pkt lub więcej).

Na tej podstawie Komitet Wyboru Projektów podejmie decyzje o dofinansowaniu projektów z najwyższą ilością punktów.

Część A – kryteria dotyczące zakresu tematycznego naboru – oceniane przez jedną lub dwie pary ekspertów merytorycznych

Część B – kryteria dotyczące projektu (finansowe/organizacyjne) – oceniane przez parę ekspertów ds. finansowych/organizacyjnych.

Identyfikacja projektu/metryczka – podstawowe informacje o projekcie

Numer identyfikacyjny projektu:	
Nazwa wnioskodawcy:	
Województwo wnioskodawcy:	
Tytuł projektu:	

Część A

Kryteria dostępu

Uwaga: *niespełnienie któregokolwiek z kryteriów dostępowych (wybór NIE w karcie oceny) skutkuje zakończeniem oceny i odrzuceniem wniosku o dofinansowanie.*

Nazwa kryterium	Przedmiot oceny	TAK/NIE
1.1 Zgodność projektu z celami naboru	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy zakres projektu jest **zgodny z celem naboru**, tj. wsparciem inicjatyw, które umożliwią miastom subregionalnym i aglomeracjom regionalnym pełnienie roli motorów wzrostu regionalnego. Inicjatywy te mają na celu wdrożenie kompleksowych i przyszłościowych projektów rozwojowych, które ustanowią nowoczesne standardy rozwoju i zapewnią mieszkańcom dostęp do podstawowych usług publicznych oraz podniosą ich jakość życia. Kryteria musza zostać spełnione łącznie żeby projekt został poddany dalszej ocenie merytorycznej. a) działania projektowe zgodne są z celem i zakresem naboru; b) wykorzystanie mechanizmów partycypacji społecznej w podejmowaniu decyzji; c) działania są zgodne z priorytetami Krajowej Polityki Miejskiej 2030 i Strategii Rozwoju Polski 2035.	TAK/NIE
1.2 Zgodność projektu z wartościami i zasadami regulującymi wdrażanie Norweskiego Mechanizmu Finansowego, o których mowa w art. 1.3.1 Regulacji.	Projekt jest zgodny z wartościami i zasadami, o których mowa w art. 1.3.1 Regulacji, tj. godnością człowieka, wolnością, demokracją, równością, praworządnością oraz poszanowaniem praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości. Projekt wywiera pozytywny wpływ lub co najmniej pozostaje neutralny, w szczególności w odniesieniu do: • dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, • równości kobiet i mężczyzn.	TAK/ NIE

Kryteria punktowane

Ocena w ramach kryterium ma charakter kumulatywny – wnioskodawca otrzymuje wskazaną liczbę punktów wyłącznie po spełnieniu wszystkich przesłanek opisanych dla danego progu punktowego.

Kryterium/ zakres oceny	Miejsce we wniosku	Przedziały punktowe oceny	Ocena i uzasadnienie (Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia.)	WAGA/ Wynik ważony (punkty x waga)

2.1 Zgodność działań projektowych ze Strategią Rozwoju Gminy (SRG) Ocenie podlega: stopień dopasowania i zakres zaplanowanych działań projektowych do zdiagnozowanych potrzeb i celów zawartych w SRG; czy projekt jest spójnym narzędziem realizacji polityki lokalnej.		**0 pkt:** Działania projektowe nie odpowiadają na problemy miasta przedstawione w SRG, nie przedstawiono wpływu działań na rozwiązanie problemów mieszkańców, a projekt nie wspiera realizacji celów strategicznych. **1 pkt:** Tylko część działań odpowiada na potrzeby przedstawione w SRG, opis jest wybiórczy i odnosi się jedynie do wybranych grup mieszkańców, a wpływ projektu na rozwiązanie problemów jest mało czytelny lub ograniczony. **2 pkt:** Projekt w dużej mierze wspiera realizację celów strategicznych SRG, uwzględnia potrzeby grup mieszkańców i w sposób poprawny opisuje wpływ działań na zdiagnozowane wcześniej problemy. **3 pkt**: Projekt w pełni wspiera realizację celów strategicznych SRG, kompleksowo uwzględnia potrzeby grup mieszkańców, a wpływ działań na rozwiązanie problemów opisano jasno i logicznie, wykazując ich pełną adekwatność.		**2/**
2.2 Logika interwencji Ocenie podlega: Korelacja między proponowanymi działaniami - projekt tworzy spójny system działań oparty na logicznej sekwencji: SRG (diagnoza – interwencja – produkt).		**0 pkt:** Nie istnieje spójny łańcuch między problemem a efektem, diagnoza nie została wykorzystana, a działania są przypadkowe lub nieadekwatne. Brak zdefiniowania produktów projektu oraz powiązań z celami strategicznymi gminy co całkowicie uniemożliwia ocenę wpływu interwencji na rozwój miasta w długim okresie. **1 pkt:** Projekt wskazuje problem ogólnie bez oparcia o diagnozę strategiczną, działania są tylko częściowo		**3/**

Uzasadnienie potrzeby projektu w powiązaniu z długoterminowymi celami rozwojowymi ujętymi we wskazanym dokumencie strategicznym.		adekwatne i nie tworzą pełnej sekwencji, a efekty są słabo powiązane z celami. Produkty projektu są opisane lecz słabo powiązane z długoterminowymi celami rozwojowymi miasta. Kompetencje urzędu są rozwijane w sposób ograniczony, a trwałość rezultatów jest niepewna. **2 pkt:** Większość problemów zdefiniowano w oparciu o diagnozę strategiczną, potrzeba wdrożenia większości działań jest dobrze uzasadniona, większość działań odpowiada na potrzeby i tworzy logiczny system działań. Większość planowanych produktów jest realistyczna a ich powiązanie z celami strategicznymi miasta wskazuje na poprawną konstrukcję projektu, która ma szansę utrzymać się po wygaśnięciu grantu. Trwałość działań jest opisana w większości w sposób wykonalny i zakłada realne włączenie efektów projektu do bieżącej praktyki zarządzania miastem. **3 pkt:** Potrzeba projektu jednoznacznie wynika z diagnozy, projekt przedstawia pełny i spójny łańcuch od diagnozy przez interwencję po wpływ na cel strategiczny, a działania tworzą kompletny system z mierzalnymi produktami. Projekt wnosi realną wartość dodaną do polityki rozwojowej miasta.		
2.3 Poziom innowacyjności i trwałości projektu oraz użyteczności proponowanych rozwiązań, w tym instytucjonalnych		**0 pkt:** Projekt nie wprowadza innowacyjnych rozwiązań, ma charakter odtworzeniowy, powiela istniejące rozwiązania. Nie opisano komplementarności proponowanych rozwiązań z już obecnymi. Nie wykazano wpływu na poprawę		**2/**

Ocenie podlega: Innowacyjność proponowanych rozwiązań. Komplementarność proponowanych rozwiązań względem istniejących. Wpływ proponowanych rozwiązań na poprawę jakości życia mieszkańców i efektywności usług publicznych. Trwałość efektów projektu, w tym w obszarze instytucjonalnym.		jakości życia mieszkańców i efektywność usług publicznych. Nie opisano jakichkolwiek mechanizmów zabezpieczających utrzymanie trwałości efektów po zakończeniu projektu . **1 pkt:** Projekt wprowadza nieznaczne nowe rozwiązania w skali wnioskodawcy. Uzupełnia istniejące rozwiązania, a ich komplementarność jest ograniczona. Projekt w niewielkim stopniu wpływa na poprawę jakości usług publicznych i poprawę jakości życia mieszkańców. Utrzymanie trwałości rezultatów projektu jest słabo opisane. Rozwój instytucjonalny nie ma oparcia w ustrukturyzowanym planie, a działania mają charakter punktowy i nie są powiązane z systemowym zarządzaniem urzędem. **2 pkt:** Projekt wprowadza liczne rozwiązania stosowane już w samorządzie lokalnym/ponadlokalnym. Jest komplementarny względem istniejących struktur i wykazuje realny wpływ na ich rozwój. Projekt w dużym stopniu wpływa na poprawę jakości usług publicznych i przekłada się na poprawę jakości życia mieszkańców. Utrzymanie trwałości rezultatów projektu jest w większości dobrze opisane. Na poziomie projektu opisano, w jaki sposób planuje się stały rozwój instytucjonalny, działania są w dużym stopniu kompleksowe i wiążą się z systemowym zarządzaniem urzędem. **3 pkt:** Projekt wprowadza rozwiązania w skali lokalnej/ ponadlokalnej o wysokim stopniu		

		innowacyjności zmieniające sposób zarządzania miastem, opiera się na pełnej integracji systemów i ma potencjał do skalowania dla innych urzędów. Projekt bezpośrednio przekłada się na poprawę jakości usług publicznych i poprawę jakości życia mieszkańców. Utrzymanie trwałości rezultatów projektu jest bardzo dobrze opisane, a także zapewnione systemowymi rozwiązaniami. Rozwój instytucjonalny opiera się na obowiązującej w urzędzie strategii, a działania mają charakter planowy i kompleksowy.		
2.4 Wykorzystanie mechanizmów partycypacji i inkluzywności Ocenie podlega: Zakres i forma zaangażowania/inkluzywność mieszkańców (ze szczególnym uwzględnieniem grup wykluczonych), organizacji społecznych, przedsiębiorców lub innych interesariuszy w proces projektowania, wdrażania i ewaluacji projektu.	**…**	**0 pkt:** W projekcie nie przewidziano realnych mechanizmów partycypacyjnych, rozwiązania stanowią jedynie minimalne wymogi prawne, a działania nie zapewniają mieszkańcom wpływu na kształt projektu. **1 pkt:** Partycypacja ogranicza się do standardowych konsultacji o charakterze informacyjnym, inkluzywność potraktowano ogólnikowo, a działania są słabe jakościowo i nie dają realnego wpływu na decyzje. **2 pkt:** Zaplanowano szerokie konsultacje i mechanizmy zbierania informacji z udziałem różnych grup mieszkańców, w tym wykluczonych, interesariusze uczestniczą w co najmniej dwóch etapach projektu, a dialog z nimi jest obecny. **3 pkt:** Projekt wypracowano wspólnie z mieszkańcami w modelu co-designu z wykorzystaniem zaawansowanych mechanizmów		**1/**

		takich jak panele obywatelskie. Zapewnia pełną inkluzywność na każdym etapie cyklu projektu i daje realny wpływ na jego ostateczny kształt.		
2.5 Partnerstwo krajowe Ocenie podlega: 1. Dobór partnera/partnerów, 2. Uzasadnienie udziału partnera w projekcie w tym wpływ na osiąganie celów, wskaźników, oddziaływanie projektu.		**0 pkt:** brak partnera lub partner jest przewidziany, ale jego udział jest nieuzasadniony merytorycznie. **1 pkt:** projekt (jedno lub kilka działań) realizowany jest w partnerstwie z JST (gmina, powiat) lub związkiem JST. Udział tego partnera nie jest wystarczająco uzasadniony w kontekście celów i rezultatu projektu, nie wykazano zwiększenia oddziaływania projektu w wyniku zaangażowania partnera. Partnerstwo zawiązane jest jedynie na potrzeby projektu. Potrzeba włączenia partnera nie wynika z dokumentu strategicznego. **2 pkt:** projekt (jedno lub kilka działań) realizowany jest w partnerstwie z JST (gmina, powiat) lub związkiem JST i udział tego partnera jest uzasadniony w kontekście celów i rezultatu projektu, zwiększa oddziaływanie projektu. Partnerstwo ma ugruntowany charakter i funkcjonowało już wcześniej (nie zostało zawiązane jedynie na potrzeby projektu i udokumentowano wcześniej realizowano wspólne działania). Partner nie odpowiada za całościowe wdrożenie żadnego z działań.		**1/**

		3 pkt: projekt był przygotowany z aktywnym udziałem partnerów (JST (gmina, powiat) lub związkiem JST), a ich udział jest uzasadniony w kontekście celów i rezultatu projektu, zwiększa oddziaływanie projektu. Partnerstwo ma ugruntowany charakter i funkcjonowało już wcześniej (nie zostało zawiązane jedynie na potrzeby projektu i udokumentowano wcześniej realizowano wspólne działania). Dobór partnera wynika z dokumentacji strategicznej. Partner/zy odpowiada/ją za całościowe wdrożenie przypisanego mu działania.		

Część B

Kryteria dostępu

Uwaga: *niespełnienie któregokolwiek z kryteriów dostępowych (wybór NIE w karcie oceny) skutkuje zakończeniem oceny i odrzuceniem wniosku o dofinansowanie.*

Nazwa kryterium	Przedmiot oceny	TAK/NIE
1.3 Koszty zarzadzania projektem	Koszty zarzadzania nie przekraczają dopuszczalnych 14% kwalifikowalnych wydatków.	TAK/ NIE
1.4 Proporcja działań twardych (inwestycyjnych) i miękkich (nie inwestycyjnych)	Prawidłowo przypisano wydatki do działań miękkich i twardych oraz zachowano dopuszczalne proporcje określone w dokumentacji naboru (maks. 78% wydatków inwestycyjnych).	TAK/ NIE

Kryteria punktowane

Ocena w ramach kryterium ma charakter kumulatywny – wnioskodawca otrzymuje wskazaną liczbę punktów wyłącznie po spełnieniu wszystkich przesłanek opisanych dla danego progu punktowego.

Kryterium/ zakres oceny	**Miejsce we wniosku**	**Przedziały punktowe oceny**	**Ocena i uzasadnienie** (Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia.)	**WAGA/ Wynik ważony (punkty x waga)**
2.6 Harmonogram Ocenie podlega spójność i logiczność oraz wykonalność, tj. możliwość wykonania działań w terminach wskazanych przez wnioskodawcę oraz możliwość wykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków.	…	**0 pkt:** harmonogram jest niespójny i nielogiczny, działania są niemożliwe do wykonania w terminach wskazanych przez wnioskodawcę oraz projekt jest niewykonalny jako całość w okresie kwalifikowalności wydatków; **1 pkt:** występują niejasne zależności między zadaniami, harmonogram jest ogólnikowy bez najistotniejszych terminów, niektóre działania są niedoszacowane czasowo oraz istnieje duże		**1/**

		ryzyko niewykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków; **2 pkt:** działania są w większości spójne i logicznie ułożone, harmonogram obejmuje kluczowe działania, które w większości są możliwe do realizacji w terminach wskazanych przez wnioskodawcę, istnieje niewielkie ryzyko niewykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków; **3 pkt:** harmonogram jest spójny i logiczny, szczegółowo opisuje wszystkie działania, wszystkie działania są wykonalne w terminie wskazanym przez wnioskodawcę z uwzględnieniem zależności między nimi. Jasno wykazano możliwość wykonania projektu w okresie kwalifikowalności.		
2.7 Budżet i efektywność kosztowa Ocenie podlega racjonalność kosztowa projektu, tj. adekwatność przyjętych stawek do cen rynkowych. Precyzyjność opisu pozycji budżetowych, w tym zakres i celowość wydatku. Powiązanie wydatków z opisową częścią wniosku. Poprawność rachunkowa.	**…**	**0 pkt:** koszty są nieadekwatne do cen rynkowych, opisy pozycji są nieprecyzyjne, większość pozycji nie ma wyjaśnienia zakresu lub celu, brak powiązania wydatków z opisową częścią wniosku, budżet zawiera wiele błędów rachunkowych; **1 pkt:** wiele kosztów jest nieadekwatnych do cen rynkowych, a opisy licznych pozycji budżetowych są nieprecyzyjne, w budżecie ujęto wiele pozycji bez wyjaśnienia zakresu lub celu, wiele wydatków nie jest powiązanych z		**1/**

		opisową częścią wniosku. Budżet zawiera kilka omyłek rachunkowych; **2 pkt:** część kosztów jest nieadekwatna do cen rynkowych, niektóre opisy pozycji budżetowych są nieprecyzyjne, a dla części wydatków nie określono w sposób jasny ich zakresu lub celu. Ponadto niektóre wydatki nie są powiązane z częścią opisową wniosku. Budżet zawiera również kilka omyłek rachunkowych; **3 pkt:** wszystkie koszty są adekwatne do cen rynkowych, opisy pozycji są precyzyjne, nie występują pozycje bez wyjaśnienia zakresu lub celu, wydatki są powiązane z opisową częścią wniosku. Budżet nie zawiera omyłek rachunkowych.		
2.8 Zespół projektowy Ocenie podlega: skład, doświadczenie i planowany stopień i sposób zaangażowania członków zespołu projektowego w działania projektowe oraz - w przypadku zidentyfikowania braków i potrzeb rozwojowych/szkoleniowych - planowany rozwój/wzmocnienie zespołu.	**…**	**0 pkt:** w projekcie nie przewidziano powołania zespołu projektowego, a zarządzanie planuje się przekazać podmiotowi zewnętrznemu. **1 pkt:** skład zespołu jest nieadekwatny do zakresu projektu, planowany zespół składa się z osób niedysponujących doświadczeniem w realizacji projektów. W projekcie nie identyfikuje się potrzeby zwiększenia kompetencji i nie przedstawiono jasnego planu ich uzupełnienia. W projekcie nie opisano		**1/**

W przypadku realizacji projektu w partnerstwie oceniane jest zaangażowanie zespołu projektowego Wnioskodawcy i partnera.		stopnia i sposobu zaangażowania członków zespołu projektowego. **2 pkt:** skład zespołu jest częściowo nieadekwatny do zakresu projektu, planowany zespół zarządzania projektem składa się częściowo z osób niewystarczająco doświadczonych w realizacji projektów. W projekcie identyfikuje się potrzeby zwiększenia kompetencji i przedstawiono jasny plan ich uzupełnienia. W projekcie niedostatecznie opisano stopień i sposób zaangażowania członków zespołu projektowego. **3 pkt:** skład zespołu jest adekwatny do zakresu projektu, planowany zespół zarządzania projektem składa się z osób doświadczonych w realizacji projektów. Zakłada się realizację projektu poprzez optymalne wykorzystanie zespołu projektowego.		
2.9 Model zarządzania Ocenie podlegają procesy: przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej w projekcie. W przypadku realizacji projektu w partnerstwie oceniany jest model		**0 pkt:** w projekcie nie opisano procesów przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej; **1 pkt:** w projekcie w niewielkim stopniu lub nieprawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania		**1/**

zarządzania uwzględniający Wnioskodawcę i partnera.		rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej; **2 pkt:** w projekcie w przeważającej mierze prawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej; **3 pkt:** w projekcie prawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej.		

Przestrzeganie przez Wnioskodawcę i/lub Partnera(-ów) wartości i zasad określonych w art. 1.3.1 Regulacji NMF: Czy ekspert zgłasza jakiekolwiek zastrzeżenia dotyczące przestrzegania przez Wnioskodawcę i/lub Partnera(-ów) wartości i zasad określonych w art. 1.3.1 Regulacji NMF, tj. godności człowieka, wolności, demokracji, równości, państwa prawa oraz poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości? **Proszę udzielić odpowiedzi (tak/nie). W przypadku odpowiedzi „tak" proszę o uzasadnienie:**

Kryteria dostępowe	
Spełnienie wszystkich kryteriów dostępu - część A i B (1.1-1.4)	TAK/NIE
Kryteria punktowane część A	
2.1 Zgodność działań projektowych ze Strategią Rozwoju Gminy (SRG)	____ / 6
2.2 Logika interwencji	____ / 9
2.3 Poziom innowacyjności i trwałości projektu oraz użyteczności proponowanych rozwiązań, w tym instytucjonalnych	____ / 6
2.4 Wykorzystanie mechanizmów partycypacji i inkluzywności	____ / 3
2.5 Partnerstwo krajowe	____ / 3
Liczba punktów część A	**____ / 27**
Kryteria punktowane część B	
2.6 Harmonogram	____ / 3
2.7 Budżet i efektywność kosztowa	____ / 3
2.8 Zespół projektowy	____ / 3
2.9 Model zarządzania (w tym kontrola)	____ / 3
Liczba punktów część B	**____ / 12**
Łączna liczba punktów części A i B	**____ / 39**