# Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ramach naboru Inteligentne Miasto w Programie Rozwój Lokalny

Ocena merytoryczna dokonywana jest w oparciu o: (1) kryteria dostępu i (2) kryteria punktowane. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi 45, a końcową ocenę pozytywną uzyskają projekty, które otrzymały co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów (tj. 27 pkt lub więcej).

Na tej podstawie Komitet ds. Wyboru Projektów podejmie decyzje o dofinansowaniu projektów z najwyższą liczbą punktów.

**Część A** – kryteria dotyczące zakresu tematycznego naboru – oceniane przez dwóch ekspertów merytorycznych;

**Część B** – kryteria dotyczące projektu (finansowe/organizacyjne) – oceniane przez dwóch ekspertów ds. finansowych/organizacyjnych.

**Identyfikacja projektu/metryczka – podstawowe informacje o projekcie**

| | |
|---|---|
| Numer identyfikacyjny projektu: | |
| Nazwa wnioskodawcy: | |
| Tytuł projektu: | |

# Część A

## Kryteria dostępu

***Uwaga:*** *Udzielenie odpowiedzi przeczącej na którekolwiek z pytań w karcie oceny skutkuje zakończeniem oceny i odrzuceniem wniosku o dofinansowanie.*

| Nazwa kryterium | Przedmiot oceny | TAK/NIE |
|---|---|---|
| **1. Zgodność projektu z celami naboru i priorytetami Programu** | Zgodność zakresu projektu z celem naboru, tj. czy przyczynia się do wzmocnienia innowacyjności w zarządzaniu miastem poprzez zastosowanie koncepcji Smart City 4.0. Weryfikacji podlega, czy projekt:<br>a) przewiduje wykorzystanie nowoczesnych lub inteligentnych rozwiązań w co najmniej jednym z obszarów wskazanych w Ogłoszeniu o naborze;<br>b) zakłada zastosowanie mechanizmów partycypacji społecznej oraz włączania interesariuszy w podejmowaniu decyzji i współtworzenia rozwiązań (human smart);<br>c) obejmuje działania przyczyniające się do osiągania Celu 11 Zrównoważonego Rozwoju (tzw. SDG). | TAK/NIE |
| **2. Zgodność projektu z wartościami i zasadami regulującymi wdrażanie Norweskiego Mechanizmu Finansowego, o których mowa w art. 1.3.1 Regulacji** | Projekt jest zgodny z wartościami i zasadami, o których mowa w art. 1.3.1 Regulacji, tj. godnością człowieka, wolnością, demokracją, równością, praworządnością oraz poszanowaniem praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości, w tym:<br>projekt wywiera pozytywny wpływ lub co najmniej pozostaje neutralny, w szczególności w odniesieniu do:<br>• dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,<br>• równości kobiet i mężczyzn. | TAK/NIE |

## Kryteria punktowane

*Ocena w ramach kryterium ma charakter kumulatywny – wnioskodawca otrzymuje wskazaną liczbę punktów wyłącznie po spełnieniu wszystkich przesłanek opisanych dla danego progu punktowego.*

| Kryterium/ zakres oceny | Miejsce we wniosku | Przedziały punktowe oceny | Ocena i uzasadnienie (Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia.) | WAGA/ Wynik ważony (punkty x waga) |
|---|---|---|---|---|
| **3. Diagnoza problemu, potrzeba realizacji projektu, logika zmiany oraz komplementarność działań**<br><br>Ocenie podlega diagnoza problemu, opis jego skali, przyczyn i konsekwencji, odniesienie do potrzeb mieszkańców, spójność logiki zmiany (problem – przyczyna – działanie – rezultat – sposób pomiaru) oraz spójność działań. | | **0 pkt** – diagnoza problemu nie została przedstawiona albo ma charakter ogólnikowy; potrzeby mieszkańców lub kluczowych grup odbiorców nie zostały wykazane; brakuje danych, źródeł, opisu skali, przyczyn i konsekwencji problemu oraz logicznego powiązania między problemem, planowanymi działaniami i zakładanymi rezultatami; brakuje logicznego związku także pomiędzy działaniami.<br><br>**1 pkt** – projekt opisuje problem, jednak diagnoza jest wybiórcza, oparta na niepełnych, nieaktualnych lub słabo | | **2** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | lokalnie osadzonych danych; potrzeby mieszkańców lub kluczowych grup odbiorców nie zostały jasno wykazane, a logika zmiany jest niepełna lub mało klarowna. Związek pomiędzy działaniami istnieje, ale jest powierzchowny i słabo uzasadniony.<br><br>**2 pkt** – diagnoza jest zasadniczo adekwatna i opiera się na częściowo aktualnych danych lokalnych; projekt wskazuje skalę problemu, główne potrzeby odbiorców oraz podstawowe powiązanie między problemem, działaniami i rezultatami, jednak opis przyczyn, konsekwencji, mierników lub pełnej logiki zmiany wymaga doprecyzowania. Związek pomiędzy działaniami istnieje i jest w większości logiczny, czytelny i uzasadniony.<br><br>**3 pkt** – diagnoza jest kompleksowa, lokalnie osadzona i dobrze udokumentowana (opiera się na aktualnych danych lokalnych); jasno przedstawia skalę, przyczyny i konsekwencje problemu, odnosi się do zróżnicowanych potrzeb mieszkańców lub użytkowników oraz pokazuje spójną logikę zmiany: problem – przyczyna – | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | działanie – rezultat – sposób pomiaru. Związek pomiędzy działaniami istnieje, jest w pełni logiczny, czytelny i uzasadniony**.** | | |
| **4. Jakość partycypacji interesariuszy adekwatna do charakteru projektu**<br><br>Ocenie podlega jakość zaangażowania mieszkańców i innych interesariuszy w projektowanie, testowanie, wdrażanie lub doskonalenie rozwiązania. | | **1 pkt** – projekt przewiduje podstawowe formy zaangażowania interesariuszy, takie jak konsultacje, informowanie, zbieranie opinii lub testy, jednak ich zakres jest wybiórczy, słabo dopasowany do typu projektu albo nie pokazuje jasno, w jaki sposób zgłoszone potrzeby i uwagi mogą wpłynąć na założenia, funkcjonalności lub sposób wdrożenia rozwiązania; kluczowe grupy interesariuszy nie są jasno wskazane.<br><br>**2 pkt** – projekt przewiduje partycypację zasadniczo adekwatną do typu projektu; wskazuje kluczowe grupy interesariuszy, momenty ich zaangażowania oraz sposób wykorzystania informacji zwrotnej, jednak opis mechanizmów realnego wpływu, testowania, komunikacji wdrożeniowej lub wsparcia użytkowników wymaga doprecyzowania.<br><br>**3 pkt** – projekt przedstawia dojrzały i spójny model partycypacji adekwatny | | **2** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | do typu projektu; jasno identyfikuje interesariuszy, etapy i metody ich zaangażowania oraz punkty realnego wpływu na założenia, funkcjonalności, sposób wdrożenia lub priorytety projektu, a tam, gdzie jest to potrzebne, obejmuje także wiarygodny plan testowania, komunikacji i wsparcia użytkowników. | | |
| **5. Inkluzywność, dostępność i przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu**<br><br>Ocenie podlega, czy projekt uwzględnia potrzeby grup zagrożonych wykluczeniem cyfrowym, zapewnia dostępność rozwiązań i usług oraz przewiduje alternatywne kanały dostępu tam, gdzie to konieczne. | | **0 pkt** – projekt nie identyfikuje grup zagrożonych wykluczeniem cyfrowym, nie uwzględnia ich potrzeb albo może pogłębić bariery w dostępie do usług; brak jest konkretnych działań zapewniających dostępność lub alternatywne kanały korzystania z rozwiązania.<br><br>**1 pkt** – projekt, co do zasady, identyfikuje grupy zagrożone wykluczeniem cyfrowym, ale odnosi się do dostępności lub wykluczenia cyfrowego jedynie w podstawowym zakresie, głównie poprzez spełnienie minimalnych wymogów prawnych; działania włączające są ogólne, wybiórcze albo słabo powiązane z potrzebami konkretnych grup odbiorców. | | **2** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **2 pkt** – projekt identyfikuje grupy zagrożone wykluczeniem cyfrowym i zasadniczo uwzględnia ich potrzeby oraz przewiduje działania zwiększające dostępność rozwiązań lub usług; wskazuje podstawowe formy wsparcia, jednak zakres działań, dobór grup odbiorców lub sposób ograniczania barier kompetencyjnych, ekonomicznych i technologicznych wymaga doprecyzowania.<br><br>**3 pkt** – projekt przedstawia spójne i kompleksowe podejście do inkluzywności, dostępności i przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu; precyzyjnie identyfikuje grupy zagrożone wykluczeniem cyfrowym, zapewnia dostępność cyfrową, przewiduje adekwatne wsparcie użytkowników, alternatywne kanały dostępu tam, gdzie są potrzebne, oraz działania ograniczające bariery kompetencyjne, ekonomiczne lub technologiczne. | | |
| **6. Adekwatność i innowacyjność/nowa wartość funkcjonalna rozwiązania** | | **0 pkt** – rozwiązanie nie odpowiada na zdiagnozowany problem, ma charakter wyłącznie odtworzeniowy albo nie wykazuje istotnej poprawy | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Ocenie podlega stopień, w jakim proponowane rozwiązanie odpowiada na zdiagnozowany problem, zapewnia istotną poprawę funkcjonalną oraz czy wprowadzane nowe elementy są uzasadnione potrzebami i zakładanymi efektami projektu. | | funkcjonalnej; nowość rozwiązania nie została uzasadniona potrzebą ani spodziewanym efektem użytkowym.<br><br>**1 pkt** – rozwiązanie odpowiada na problem jedynie częściowo; zakres poprawy funkcjonalnej jest ograniczony, słabo uzasadniony lub ma niewielkie znaczenie dla mieszkańców, użytkowników usług publicznych albo sposobu zarządzania miastem. Zakres innowacyjności jest niewielki.<br><br>**2 pkt** - rozwiązanie jest zasadniczo adekwatne do zdiagnozowanego problemu i posiada potencjał poprawy funkcjonalnej; opis wskazuje na użyteczność rozwiązania, jednak skala efektu, zakres innowacyjności lub związek między potrzebą a proponowaną funkcjonalnością nie są w pełni przekonująco wykazane.<br><br>**3 pkt** – rozwiązanie w pełni odpowiada na zdiagnozowany problem, jest funkcjonalnie uzasadnione i wyraźnie powiązane z potrzebami miasta lub użytkowników; przewiduje istotną, mierzalną poprawę jakości zarządzania lub świadczenia usług, a zakres | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | innowacyjności jest adekwatny do potrzeby i wyróżnia projekt na tle standardowych lub odtworzeniowych rozwiązań. | | |
| **7. Komplementarność z istniejącym ekosystemem rozwiązań oraz brak powielania funkcjonalności**<br><br>Ocenie podlega, czy projekt rozwija lub uzupełnia istniejące rozwiązania krajowe i lokalne, wpisuje się w procesy oraz polityki miejskie i nie prowadzi do nieuzasadnionego powielania funkcjonalności. | | **0 pkt** – projekt nie wskazuje powiązań z istniejącymi rozwiązaniami, politykami lub procesami miejskimi albo nie wykazuje, że proponowane funkcjonalności są rzeczywiście potrzebne. Istnieje istotne ryzyko powielania funkcjonalności.<br><br>**1 pkt** – projekt wskazuje pojedyncze powiązania z istniejącymi rozwiązaniami, politykami lub procesami miejskimi, jednak opis jest wybiórczy; ryzyko powielania funkcjonalności pozostaje istotne, a synergia z obecnym ekosystemem nie została jasno wykazana.<br><br>**2 pkt** – projekt jest zasadniczo komplementarny wobec istniejących rozwiązań i procesów, a ryzyko powielania funkcjonalności zostało częściowo ograniczone; opis wskazuje potencjał wykorzystania wcześniejszych zasobów, jednak analiza synergii, | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | powiązań z politykami miejskimi nie jest w pełni satysfakcjonująca.<br><br>**3 pkt** – projekt w pełni wpisuje się w istniejący ekosystem rozwiązań krajowych i lokalnych, rozwija lub uzupełnia wcześniejsze zasoby, procesy i polityki miejskie oraz jednoznacznie wykazuje brak zbędnego powielania funkcjonalności; komplementarność jest spójna, dobrze uzasadniona i wzmacnia efekty projektu. | | |
| **8. Wartość publiczna rozwiązania**<br><br>Ocenie podlega przewidywana wartość publiczna rozwiązania, w tym korzyści dla mieszkańców, użytkowników usług publicznych i organizacji publicznej. Wartość publiczna oznacza mierzalną korzyść dla mieszkańców, użytkowników usług publicznych lub organizacji publicznej, w szczególności w zakresie jakości, dostępności, efektywności, przejrzystości, bezpieczeństwa, odporności, | | **0 pkt** – projekt nie wykazuje korzyści publicznych dla mieszkańców, użytkowników usług publicznych ani instytucji publicznej.<br><br>**1 pkt** – projekt wskazuje ogólne korzyści publiczne, jednak ich skala, grupa odbiorców, znaczenie lub sposób pomiaru są opisane wybiórczo; związek między rozwiązaniem a poprawą jakości, dostępności, efektywności, przejrzystości, bezpieczeństwa, odporności, wpływu środowiskowego lub włączenia społecznego nie jest klarowny. | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| wpływu środowiskowego lub włączenia społecznego. | | **2 pkt** – projekt przewiduje konkretne i zasadniczo mierzalne korzyści publiczne, powiązane z potrzebami odbiorców i logiką projektu; opis wskazuje potencjał poprawy w co najmniej jednym istotnym wymiarze, jednak wielowymiarowość wartości publicznej, skala efektów lub sposób ich pomiaru wymagają doprecyzowania.<br><br>**3 pkt** – projekt w pełni wykazuje znaczącą, mierzalną i dobrze uzasadnioną wartość publiczną, jasno powiązaną z potrzebami mieszkańców, użytkowników usług publicznych lub organizacji publicznej; korzyści są spójne z logiką projektu, obejmują istotne wymiary jakości, dostępności, efektywności lub innych efektów publicznych i wyróżniają rozwiązanie na tle standardowych działań. | | |
| **9. Trwałość organizacyjna, finansowa i techniczna oraz gotowość operacyjna**<br><br>Ocenie podlega model utrzymania projektu po zakończeniu finansowania, przypisanie odpowiedzialności | | **0 pkt** – projekt nie przedstawia wiarygodnego modelu utrzymania rezultatów po zakończeniu finansowania; brak jest przypisania odpowiedzialności organizacyjnej, źródeł finansowania kosztów utrzymania, zasad wsparcia | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| oraz przygotowanie organizacji do uruchomienia i utrzymania rozwiązania. | | technicznego, aktualizacji, cyberbezpieczeństwa lub zarządzania danymi.<br><br>**1 pkt** – projekt zawiera ogólne deklaracje trwałości i gotowości operacyjnej, jednak opis jest wybiórczy lub niepełny; nie wskazano jasno odpowiedzialności, kosztów eksploatacji, procedur utrzymaniowych, modelu wsparcia technicznego albo sposobu zapewnienia jakości, cyberbezpieczeństwa i dostępności rozwiązania po wdrożeniu.<br><br>**2 pkt** – projekt przedstawia zasadniczo adekwatny model trwałości organizacyjnej, finansowej i technicznej oraz podstawową gotowość operacyjną; wskazuje odpowiedzialności, źródła finansowania, wsparcie techniczne, aktualizacje lub zarządzanie danymi, jednak część elementów dotyczących eksploatacji, cyberbezpieczeństwa, dalszego wykorzystania rezultatów lub ograniczania ryzyka uzależnienia od dostawcy wymaga doprecyzowania. | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **3 pkt** – projekt przedstawia kompletny, spójny i wiarygodny model trwałości oraz gotowości operacyjnej; jasno określa odpowiedzialność organizacyjną, finansowanie kosztów utrzymania, zasady wsparcia technicznego, aktualizacji, cyberbezpieczeństwa, zarządzania danymi, ograniczania ryzyka uzależnienia od dostawcy oraz dalszego wykorzystania rezultatów po zakończeniu finansowania. | | |
| **10. Rezultaty, mierniki, wykorzystanie i upowszechnianie rezultatów**<br><br>Ocenie podlega identyfikacja rezultatów krótko- i długoterminowych, ich mierzalność, spodziewane korzyści dla społeczeństwa oraz dobór działań służących wykorzystaniu i upowszechnianiu rezultatów projektu.<br>Wyłącznie w tym kryterium oceniane są działania służące | | **0 pkt** – rezultaty projektu są nieadekwatne, niemierzalne lub nierealistyczne, a projekt nie przedstawia wiarygodnych działań służących ich wykorzystaniu i upowszechnianiu po zakończeniu realizacji; brak jest powiązania rezultatów z korzyściami społecznymi lub dalszym rozwojem organizacji.<br><br>**1 pkt** – projekt wskazuje podstawowe rezultaty krótko- i długoterminowe, jednak ich opis jest ogólny, wybiórczy lub słabo uzasadniony; mierniki, korzyści | | **1** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| upowszechnianiu rezultatów projektu oraz ich wykorzystaniu po zakończeniu realizacji. | | społeczne, sposób monitorowania albo plan wykorzystania i upowszechniania rezultatów po zakończeniu projektu są niepełne lub mało przekonujące.<br><br>**2 pkt** – projekt określa zasadniczo adekwatne i mierzalne rezultaty krótko- lub długoterminowe oraz wskazuje sposób ich wykorzystania i upowszechniania; opis pokazuje potencjalne korzyści społeczne, jednak część mierników, system monitorowania, skala oddziaływania lub trwałość wykorzystania rezultatów wymaga doprecyzowania.<br><br>**3 pkt** – projekt przedstawia znaczące, mierzalne i społecznie istotne rezultaty krótko- i długoterminowe; mierniki są spójne z logiką projektu, system monitorowania jest wiarygodny, a plan wykorzystania i upowszechniania rezultatów po zakończeniu realizacji jest przekonujący oraz wzmacnia zdolność organizacji do dalszej transformacji cyfrowej. | | |

# Część B

## Kryteria dostępu

***Uwaga:*** *niespełnienie któregokolwiek z kryteriów dostępowych (wybór NIE w karcie oceny) skutkuje zakończeniem oceny i odrzuceniem wniosku o dofinansowanie.*

| Nazwa kryterium | Przedmiot oceny | TAK/NIE |
|---|---|---|
| **1. Koszty zarządzania projektem** | Koszty zarzadzania nie przekraczają dopuszczalnych 10% kwalifikowalnych wydatków. | TAK/ NIE |
| **2. Proporcja działań twardych (inwestycyjnych) i miękkich (nieinwestycyjnych)** | Prawidłowo przypisano wydatki do działań miękkich i twardych oraz zachowano dopuszczalne proporcje określone w dokumentacji naboru (maks. 78% wydatków inwestycyjnych). | TAK/ NIE |

## Kryteria punktowane

*Aby uzyskać punkty z danego kryterium projekt musi odpowiadać na wszystkie opisane w nim wymogi. Ocena w ramach kryterium ma charakter kumulatywny – wnioskodawca otrzymuje wskazaną liczbę punktów wyłącznie po spełnieniu wszystkich przesłanek opisanych dla danego progu punktowego.*

| **Kryterium/ zakres oceny** | **Miejsce we wniosku** | **Przedziały punktowe oceny** | **Ocena i uzasadnienie** (Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia.) | **WAGA/ Wynik ważony (punkty x waga)** |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **3. Harmonogram**<br><br>Ocenie podlega spójność i logiczność oraz wykonalność, tj. możliwość wykonania działań w terminach wskazanych przez wnioskodawcę oraz możliwość wykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków. | **…** | **0 pkt:** harmonogram jest niespójny i nielogiczny, działania są niemożliwe do wykonania w terminach wskazanych przez wnioskodawcę oraz projekt jest niewykonalny jako całość w okresie kwalifikowalności wydatków;<br><br>**1 pkt:** występują niejasne zależności między zadaniami, harmonogram jest ogólnikowy bez najistotniejszych terminów, niektóre działania są niedoszacowane czasowo oraz istnieje duże ryzyko niewykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków;<br><br>**2 pkt:** działania są w większości spójne i logicznie ułożone, harmonogram obejmuje kluczowe działania, które w większości są możliwe do realizacji w terminach wskazanych przez wnioskodawcę, istnieje niewielkie ryzyko niewykonania projektu w okresie kwalifikowalności wydatków;<br><br>**3 pkt:** harmonogram jest spójny i logiczny, szczegółowo opisuje wszystkie działania, wszystkie działania są wykonalne w terminie wskazanym przez wnioskodawcę z uwzględnieniem zależności między nimi. Jasno wykazano możliwość wykonania projektu w okresie kwalifikowalności. | | **1/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **4. Budżet i efektywność kosztowa**<br><br>Ocenie podlega racjonalność kosztowa projektu, tj. adekwatność przyjętych stawek do cen rynkowych. Precyzyjność opisu pozycji budżetowych, w tym zakres i celowość wydatku. Powiązanie wydatków z opisową częścią wniosku. Poprawność rachunkowa. | **…** | **0 pkt:** koszty są nieadekwatne do cen rynkowych, opisy pozycji są nieprecyzyjne, większość pozycji nie ma wyjaśnienia zakresu lub celu, brak powiązania wydatków z opisową częścią wniosku, budżet zawiera wiele błędów rachunkowych;<br><br>**1 pkt:** wiele kosztów jest nieadekwatnych do cen rynkowych, a opisy licznych pozycji budżetowych są nieprecyzyjne , w budżecie ujęto wiele pozycji bez wyjaśnienia zakresu lub celu, wiele wydatków nie jest powiązanych z opisową częścią wniosku. Budżet zawiera kilka omyłek rachunkowych;<br><br>**2 pkt:** część kosztów jest nieadekwatna do cen rynkowych, niektóre opisy pozycji budżetowych są nieprecyzyjne, a dla części wydatków nie określono w sposób jasny ich zakresu lub celu. Ponadto niektóre wydatki nie są powiązane z częścią opisową wniosku. Budżet zawiera również kilka omyłek rachunkowych;<br><br>**3 pkt:** wszystkie koszty są adekwatne do cen rynkowych, opisy pozycji są precyzyjne, nie występują pozycje bez wyjaśnienia zakresu lub celu, wydatki są powiązane z opisową częścią wniosku. Budżet nie zawiera omyłek rachunkowych. | | **1/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 5. Zespół projektowy<br><br>Ocenie podlega: skład, doświadczenie i planowany stopień i sposób zaangażowania członków zespołu projektowego<br>w działania projektowe oraz -<br>w przypadku zidentyfikowania braków i potrzeb rozwojowych/szkoleniowych - planowany rozwój/wzmocnienie zespołu.<br>W przypadku realizacji projektu w partnerstwie oceniane jest zaangażowanie zespołu projektowego Wnioskodawcy i partnera. | **…** | **0 pkt:** w projekcie nie przewidziano powołania zespołu projektowego, a zarządzanie planuje się przekazać podmiotowi zewnętrznemu.<br><br>**1 pkt:** skład zespołu jest nieadekwatny do zakresu projektu, planowany zespół składa się z osób niedysponujących doświadczeniem w realizacji projektów. W projekcie nie identyfikuje się potrzeby zwiększenia kompetencji i nie przedstawiono jasnego planu ich uzupełnienia. W projekcie nie opisano stopnia i sposobu zaangażowania członków zespołu projektowego.<br><br>**2 pkt:** skład zespołu jest częściowo nieadekwatny do zakresu projektu, planowany zespół zarządzania projektem składa się częściowo z osób niewystarczająco doświadczonych w realizacji projektów. W projekcie identyfikuje się potrzeby zwiększenia kompetencji i przedstawiono jasny plan ich uzupełnienia. W projekcie niedostatecznie opisano stopień i sposób zaangażowania członków zespołu projektowego.<br><br>**3 pkt:** skład zespołu jest adekwatny do zakresu projektu, planowany zespół zarządzania projektem składa się z osób doświadczonych w realizacji projektów. Zakłada się realizację projektu poprzez optymalne wykorzystanie zespołu projektowego. | | **1/** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **6. Model zarządzania**<br><br>Ocenie podlegają procesy: przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej w projekcie.<br><br>W przypadku realizacji projektu w partnerstwie oceniany jest model zarządzania uwzględniający Wnioskodawcę i partnera. | | **0 pkt:** w projekcie nie opisano procesów przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej;<br><br>**1 pkt:** w projekcie w niewielkim stopniu lub nieprawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej;<br><br>**2 pkt:** w projekcie w przeważającej mierze prawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej;<br><br>**3 pkt:** w projekcie prawidłowo opisano procesy przepływu informacji, monitorowania osiągania rezultatów, zarządzania ryzykiem oraz kontroli finansowej. | | **1/** |

| |
|---|
| **Przestrzeganie przez Wnioskodawcę i/lub Partnera(-ów) wartości i zasad określonych w art. 1.3.1 Regulacji NMF:**<br><br>Czy ekspert zgłasza jakiekolwiek zastrzeżenia dotyczące przestrzegania przez Wnioskodawcę i/lub Partnera(-ów) wartości i zasad określonych w art. 1.3.1 Regulacji NMF, tj. godności człowieka, wolności, demokracji, równości, praworządności oraz poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości?<br><br>**Proszę udzielić odpowiedzi (tak/nie). W przypadku odpowiedzi „tak" proszę przedstawić uzasadnienie:** |
| |

| **Kryteria dostępowe** | |
|---|---|
| **Spełnienie wszystkich kryteriów dostępu - część A i B (1-2)** | TAK/NIE |
| **Kryteria punktowane** | |
| **Część A** | |
| Diagnoza problemu, potrzeba realizacji projektu, logika zmiany oraz komplementarność działań | ____ / 6 |
| Jakość partycypacji interesariuszy adekwatna do charakteru projektu | ____ / 6 |
| Inkluzywność, dostępność i przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu | ____ / 6 |

| | |
|---|---|
| Adekwatność i innowacyjność/nowa wartość funkcjonalna rozwiązania | ____ / 3 |
| Komplementarność z istniejącym ekosystemem rozwiązań oraz brak powielania funkcjonalności | ____ / 3 |
| Wartość publiczna rozwiązania | ____ / 3 |
| Trwałość organizacyjna, finansowa i techniczna oraz gotowość operacyjna | ____ / 3 |
| Rezultaty, mierniki, wykorzystanie i upowszechnianie rezultatów | ____ / 3 |
| **Liczba punktów część A** | ____ / 33 |
| **Część B** | |
| Harmonogram | ____ / 3 |
| Budżet i efektywność kosztowa | ____ / 3 |
| Zespół projektowy | ____ / 3 |
| Model zarządzania | ____ / 3 |
| **Liczba punktów część B** | ____ / 12 |
| **Łączna liczba punktów części A i B** | ____ / 45 |